**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-12 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-08/22 в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи И. городского суда М. области К.И.С. в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ защищает Т.А.О. Адвокат присутствовала на предварительном слушании, ей было известно, что судебное заседание назначено на 22.06.2022 г. Однако в судебное заседание адвокат не явилась, секретарь дозвонилась до адвоката, и та сообщила о плохом самочувствии, но оправдательных документов суду не представила.

 04.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 09.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2823 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

 25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. вследствие отсутствия в её действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 21.09.2022г. от заявителя поступило заявление о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи.

 23.09.2022г. от заявителя поступили возражения относительно заключения квалификационной комиссии, в которых заявитель указал на то, что ссылка адвоката на госпитализацию не соответствует материалам дисциплинарного дела; что о невозможности явки в судебное заседание адвокат никак не сообщала, и выяснение причины отсутствия адвоката осуществлялось сотрудниками аппарата суда; что копии медицинских документов в дисциплинарном деле вызывают сомнение в их достоверности. Также заявитель указывает на неуместность указания квалификационной комиссии на продолжительность судебного следствия по уголовному делу.

Заявитель в заседании Совета участвовала, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что документы, подтверждающие уважительность неявки, суду не представлены до настоящего времени.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, подтвердить направление в суд ходатайства об отложении судебного разбирательства, назначенного на 22.06.2022г., не смогла.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет находит объяснения адвоката по доводам обращения судьи неубедительными и противоречивыми.

Во-первых, ссылка адвоката на госпитализацию по состоянию здоровья в день судебного заседания не соответствует представленным самим же адвокатом документам, из которых явствует, что 22.06.22г. Б.А.Г. в 07:00 обратилась в приёмное отделение ГБУЗ МО «…..» с жалобой на повышение артериального давления и кровотечение из носа, зафиксированное артериальное давление 160/100, от госпитализации категорически отказалась, пациенту рекомендовано амбулаторное наблюдение.

Во-вторых, данным документом, по мнению Совета, не подтверждается утверждение адвоката о физической неспособности проинформировать суд о невозможности явки в судебное заседание. Ссылка на самочувствие (критическое состояние) Б.А.Г. не согласуется с другим её доводом о том, что она направила соответствующее ходатайство в электронном виде.

В отношении довода о направлении в суд ходатайства об отложении судебного заседания Совет отмечает, что представленное изображение рукописного текста ходатайства содержит недостоверную ссылку на госпитализацию Б.А.Г., а также не сопровождается подтверждением его отправки. Ссылка заявителя обращения на верифицируемость электронного информационного обмена (при его наличии) представляется Совету обоснованной.

Совет соглашается с нерелевантностью и неуместностью указания в заключении квалификационной комиссии на ход судопроизводства по уголовному делу, полагая, что смещение фокуса дисциплинарного разбирательства с оценки действий адвоката является необоснованным выходом за рамки предмета дисциплинарного разбирательства (п.4 ст.23 КПЭА).

При новом рассмотрении квалификационной комиссии рекомендуется проверить довод заявителя обращения относительно недостоверности оправдательных медицинских документов, на которые адвокат ссылается в своих объяснениях. Адвокату предлагается на основании п.4) ст.8 КПЭА доказать добросовестность своих действий и доводы возражений, представив оригиналы документов о состоянии здоровья 22.06.22г., а также документально подтвердить принимавшиеся меры по уведомлению суда о невозможности явки в судебное заседание и направление в адрес И. городского суда М. области ходатайства об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов